

**Protokół z posiedzenia Komitetu Matematyki PAN
w dniu 19 listopada 2025 roku**

**Posiedzenie odbyło się hybrydowo: stacjonarnie w sali 321 w Instytucie
Matematycznym PAN oraz online za pośrednictwem platformy Zoom**

W posiedzeniu uczestniczyło 34 członków KM PAN,
2 członków usprawiedliwiło swoją nieobecność.

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Komunikaty.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia KM PAN w dniu 28.05.2025 r.
4. Uchwała w sprawie obowiązkowego egzaminu z matematyki na egzaminie maturalnym.
5. Poparcie wspólnego apelu Komitetu Chemii PAN, Komitetu Fizyki PAN oraz Komitetu Matematyki PAN, adresowanego do Ministra Nauki dra inż. Marcina Kulaska, dotyczącego znaczącego zwiększenia finansowania nauk ścisłych oraz inwestycji aparaturowych.
6. Przegląd polskich czasopism matematycznych.
7. Wolne głosy.

Ad. 1.

Przewodniczący Komitetu Matematyki PAN prof. Jerzy Kaczorowski przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komitetu Matematyki PAN prowadzonym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Komitet Matematyki PAN jednomyślnie przyjął porządek obrad Komitetu Matematyki w dniu 19 listopada 2025 roku.

Ad. 2.

Prof. Jerzy Kaczorowski przedstawił komunikaty Prezydium KM PAN.

W ostatnich dniach zmarło dwóch wybitnych przedstawicieli środowiska matematycznego – prof. Tadeusz Figiel oraz prof. Wiesław Żelazko. Prof. Kaczorowski przypomniał sylwetki obu matematyków oraz poprosił o uczczenie ich pamięci minutą ciszy.

6 listopada 2025 r. w Instytucie Matematycznym Polskiej Akademii Nauk odbyła się uroczysta ceremonia wręczenia Medalu im. Stefana Banacha prof. Sławomirowi Kołodziejowi. Medal wręczył Prezes PAN, prof. Marek Konarzewski. Uhonorowanie

prof. Sławomira Kołodzieja Medalem im. Stefana Banacha podkreśla jego rolę jako naukowca światowej klasy w dziedzinie teorii wielu zmiennych zespolonych oraz twórcy subtelnych i wyrafinowanych rezultatów w niezwykle wymagającej dziedzinie analizy matematycznej nieliniowych równań różniczkowych cząstkowych, ściśle związanej z geometrią różniczkową zespolonych. Następnie prof. Kaczorowski przypomniał regulamin Nagrody oraz skład Kapituły.

Za pośrednictwem Komitetu Matematyki złożono sześć wniosków o dofinansowanie konferencji matematycznych w ramach programu Otwarta Nauka na rok 2026, na łączną kwotę 131 tysięcy złotych. Rozstrzygnięcie konkursu przewidywane jest na początku grudnia. Wszystkie wnioski zostały zakwalifikowane do oceny. Wniosek składany jest w systemie elektronicznym i podpisywany przez Przewodniczącego Komitetu. W związku z tym prof. Kaczorowski zwrócił się z prośbą, aby organizatorzy konferencji nie przesyłali swoich wniosków w ostatnim dniu naboru, ponieważ utrudnia to ich dokładniejszą ocenę merytoryczną.

Prof. Jarosław Buczyński poprosił, aby informację o możliwości składania wniosków w ramach programu Otwarta Nauka wysyłać do członków KM PAN możliwie wcześnie.

Ad. 3.

Prof. Jerzy Kaczorowski przypomniał, że do wszystkich członków Komitetu Matematyki rozesłana była wstępna wersja protokołu z posiedzenia KM PAN z dnia 28 maja 2025 roku z prośbą o ewentualne uwagi.

Komitet Matematyki PAN przy 33 głosach za zaakceptował protokół z poprzedniego posiedzenia KM PAN.

Ad. 4.

Prof. Jerzy Kaczorowski przypomniał, że przed posiedzeniem do członków Komitetu zostało rozesłane Stanowisko Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich z 24 października 2025 r. w sprawie petycji o zniesienie obowiązku zdawania na maturze egzaminu z matematyki. Bieżący punkt obrad, jak i samo stanowisko, wynikają z pojawiających się w przestrzeni publicznej głosów popierających zniesienie obowiązkowego egzaminu maturalnego z matematyki. W odpowiedzi na tę sytuację potrzebna jest stanowcza reakcja Komitetu.

Prof. Kaczorowski poprosił prof. Zbigniewa Marciniaka, przewodniczącego Komisji Dydaktyki działającej przy Komitecie Matematyki, a także autora stanowiska KRASP, o zaproponowanie treści uchwały KM PAN popierającej powyższe stanowisko.

Treść zaproponowanej uchwały brzmi:

Komitet Matematyki Polskiej Akademii Nauk w pełni podziela i jednoznacznie popiera stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, reprezentującej 110 największych polskich uczelni, w sprawie petycji o zniesienie obowiązku zdawania na

maturze egzaminu z matematyki

(www.krasp.org.pl/files/public/dokumenty/uchwaly/2024-2028/dok_25_IX.pdf).

Prof. Janusz Grabowski zwrócił uwagę, że w uchwale KM PAN powinno znaleźć się zdanie uzasadniające rolę matematyki we współczesnym świecie. Głos ten poparli prof. Buczyński oraz prof. Kryszewski.

Prof. Gał wskazał z kolei na bardzo niski poziom przygotowania matematycznego studentów przyjmowanych na kierunki ściśle i techniczne, podnosząc, że problem ten może wynikać również z decyzji podejmowanych na poziomie uczelni. Prof. Kaczorowski odpowiedział, że zakres wymagań, w tym dotyczących matematyki, określany jest w uchwałach rekrutacyjnych poszczególnych uczelni.

Prof. Marzantowicz ocenił, że stanowisko KRASP nie jest wystarczająco mocne, gdyż konieczność utrzymania matematyki na maturze uzasadnia głównie odwołaniem do przepisów prawa, a nie argumentem o znaczeniu znajomości matematyki w życiu. Prof. Kaczorowski zauważył jednak, że stanowisko KRASP było kierowane przede wszystkim do administracji publicznej i miało charakter formalny. Prof. Kwietniak podkreślił, że uchwała KM powinna być możliwie krótka, aby jej przekaz był czytelny w odbiorze społecznym.

W wyniku dyskusji Komitet Matematyki zdecydował o dodaniu do projektu uchwały akapitu:

Matematyka jest podstawą współczesnej cywilizacji, stanowi fundament logicznego myślenia, i elementarny zasób umiejętności matematycznych jest niezbędny każdemu wykształconemu człowiekowi.

Prof. Newelski zaproponował usunięcie z projektu uchwały fragmentu *reprezentującej 110 największych polskich uczelni*, co w głosowaniu jawnym zostało przyjęte zdecydowaną większością głosów. Zaproponował również dodanie słowa *negatywne* przed wyrazem „stanowisko” w celu wzmocnienia przekazu.

Prof. Marciniak wyjaśnił, że przygotowanie stanowiska KRASP było reakcją na petycję¹ skierowaną do Ministerstwa Edukacji, w której postulowano zniesienie obowiązkowej matury z matematyki. Petycja, poparta około 15 tysiącami podpisów, uzasadniała ten postulat m.in. nadmiernym stresem uczniów oraz różnicami w ich predyspozycjach. Choć Ministerstwo Edukacji odrzuciło petycję, sprawa trafiła pod obrady sejmowej Komisji Edukacji, co uzasadniało potrzebę szybkiej reakcji środowiska akademickiego. Jednomyślnie przyjęte stanowisko Prezydium KRASP zostało przekazane do Ministerstwa oraz do Komisji Edukacji.

W dyskusji głos zabrali ponadto prof. prof. Gał, Kryszewski, Mastyló, Buczyński oraz Marciniak.

Prof. Kaczorowski zarządził następnie tajne głosowanie nad pełnym, ustalonym tekstem uchwały.

¹ https://www.petycjonline.com/zniesienie_obowiazkowej_matury_z_matematyki <dostęp 15.01.2026 r.>

Uchwała Komitetu Matematyki

Numer 1/XI25

W sprawie poparcia stanowiska Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich z 24 października 2025 r. w sprawie petycji o zniesienie obowiązku zdawania na maturze egzaminu z matematyki

Komitet Matematyki PAN jednogłośnie przy 34 głosach „za” podjął poniższą uchwałę:

Komitet Matematyki Polskiej Akademii Nauk w pełni podziela i jednoznacznie popiera negatywne stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w sprawie petycji o zniesienie obowiązku zdawania na maturze egzaminu z matematyki (www.krasp.org.pl/files/public/dokumenty/uchwaly/2024-2028/dok_25_IX.pdf).

Matematyka jest podstawą współczesnej cywilizacji, stanowi fundament logicznego myślenia, i elementarny zasób umiejętności matematycznych jest niezbędny każdemu wykształconemu człowiekowi.

Ad. 5.

Prof. Jerzy Kaczorowski objaśnił, że zgłosili się do niego przedstawiciele Komitetu Fizyki PAN oraz Komitetu Chemii PAN, którzy zapytali, czy Komitet Matematyki PAN zechciałby dołączyć do wspólnego apelu adresowanego do Ministra Nauki, dra inż. Marcina Kulaska, dotyczącego znaczącego zwiększenia finansowania nauk ścisłych oraz inwestycji aparaturowych. Prezydium KM przedyskutowało tę propozycję i zgodziło się na omówienie tego punktu podczas posiedzenia. Z racji tego, że jest to wspólny apel, KM PAN może do niego przystąpić lub nie, bez możliwości nanoszenia zmian w jego treści. Treść apelu została rozesłana członkom Komitetu Matematyki PAN przed posiedzeniem.

Uchwała Komitetu Matematyki

Numer 2/XI25

W sprawie poparcia wspólnego apelu Komitetu Chemii PAN, Komitetu Fizyki PAN oraz Komitetu Matematyki PAN adresowanego do Ministra Nauki dr. inż. Marcina Kulaska dotyczącego znaczącego zwiększenia finansowania nauk ścisłych i inwestycji aparaturowych.

Komitet Matematyki PAN przy 33 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjął poniższą uchwałę:

Komitet Matematyki Polskiej Akademii Nauk popiera wspólny apel Komitetu Chemii PAN, Komitetu Fizyki PAN oraz Komitetu Matematyki PAN adresowany do Ministra Nauki dr. inż. Marcina Kulaska dotyczący znaczącego zwiększenia finansowania nauk ścisłych i inwestycji aparaturowych.

Członkowie Komitetu podczas dyskusji zaproponowali drobne poprawki redakcyjne, które przedstawione zostaną twórcom apelu.

Ad. 6.

Przebieg polskich czasopism matematycznych.

Prof. Jerzy Kaczorowski poinformował, że podczas aktualnie trwającego posiedzenia przewodniczących komitetów PAN, w którym udział biorą przedstawiciele Ministerstwa, dyskutowana jest sprawa deklaracji Ministerstwa, że w najbliższej ewaluacji czasopism będą uczestniczyły komitety naukowe Polskiej Akademii Nauk. Bieżący punkt posiedzenia KM jest wstępem do dyskusji i przyszłych działań Komitetu. Z powodu kolidowania terminu tego zebrania z posiedzeniem Komitetu Matematyki PAN, Komitet reprezentuje tam prof. Paweł Strzelecki.

Następnie prof. Kaczorowski poprowadził wstęp, podczas którego przedstawił dwie prezentacje:

1. **Polskie czasopisma matematyczne – dane bibliometryczne**, w której znajdowało się zestawienie dotyczące polskich czasopism matematycznych indeksowanych w bazie Scopus oraz wydawanych przez polskie instytucje naukowe. W tabeli podano wartości SJR (Scimago Journal Rank), IF (Impact Factor), 5-letniego IF, H-index (indeks Hirscha obliczony na podstawie bazy Scopus) oraz liczbę punktów z listy czasopism punktowanych MNiSW.
2. **Polskie czasopisma matematyczne – dane statystyczne**, gdzie za pomocą tabeli zebrano statystyki omawianych podczas posiedzenia czasopism, takie jak: liczba tomów rocznie, liczba zeszytów rocznie, liczba opublikowanych stron rocznie, liczba prac nadesłanych rocznie, procent sukcesu (stosunek liczby prac przyjętych do liczby prac nadesłanych), procent autorów polskich.

Następnie odbyła się dyskusja dotycząca sytuacji polskich czasopism matematycznych w kontekście ich ewaluacji oraz obowiązującego systemu punktacji. Poruszono m.in. kwestie rozbieżności między rangą czasopism a przypisywaną im liczbą punktów, wpływu systemu punktowego na wybór miejsca publikacji przez autorów, a także trudności organizacyjnych i finansowych, z jakimi borykają się polskie czasopisma naukowe. Zwracano również uwagę na ograniczoną skalę środowiska matematycznego, różnice między dyscyplinami naukowymi w zakresie obiegu publikacji oraz problem niedofinansowania krajowych wydawnictw, utrudniający konkurencję z dużymi wydawcami zagranicznymi.

W dyskusji pojawiły się różne stanowiska dotyczące możliwych działań wspierających polskie czasopisma, w tym postulaty uporządkowania systemu punktacji, uwagi dotyczące wpływu obecnego systemu ocen na praktyki publikacyjne oraz propozycje wzmocnienia krajowego zaplecza wydawniczego. Wskazywano również na potrzebę wspierania publikowania w polskich czasopismach oraz na znaczenie utrzymania ich niezależności wobec dużych wydawnictw międzynarodowych.

W dyskusji udział wzięli prof. prof. Graff, Rudnicki, Mielniczuk, Kaczorowski, Marciniak, Gal, Grabowski, Kryszewski, Przytycki, Skalski, Biler, Zabczyk oraz Mięksiz.

Pod koniec dyskusji prof. Mięksiz zwrócił uwagę na potrzebę uwzględnienia w omawianym zestawieniu również czasopism wydawanych przez Polskie Towarzystwo Matematyczne, a prof. Kaczorowski poprosił o przekazywanie informacji o ewentualnych brakujących tytułach czasopism.

Prof. Jerzy Kaczorowski zaprosił na posiedzenie Komitetu Matematyki przedstawicieli redakcji większości najważniejszych matematycznych czasopism w kraju. Każdy z nich został poproszony o krótką charakterystykę tytułu, w którego redakcji pracuje, oraz o przedstawienie wizji jego rozwoju, dotychczasowych sukcesów i problemów, z jakimi boryka się redakcja.

Głos zabrali przedstawiciele poniższych redakcji:

- 1) Acta Arithmetica - Jerzy Kaczorowski,
- 2) Annales Polonici Mathematici – Sławomir Kołodziej,
- 3) Applicationes Mathematicae – Łukasz Stettner,
- 4) Bulletin of the Polish Academy of Sciences. Mathematics – Piotr Biler,
- 5) Colloquium Mathematicum – Adam Nowak,
- 6) Dissertationes Mathematicae - Piotr Gwiazda,
- 7) Functiones et Approximatio Commentarii Mathematici - Jerzy Kaczorowski,
- 8) Fundamenta Mathematicae – Ludomir Newelski i Feliks Przytycki,
- 9) Opuscula Mathematica - Marek Galewski i Witold Majdak,
- 10) Probability and Mathematical Statistics – Jan Mielniczuk,
- 11) Studia Mathematica – Adam Skalski,
- 12) Topological Methods in Nonlinear Analysis – Wojciech Kryszewski.

Ad. 7.

Prof. Jerzy Kaczorowski poprosił osoby związane z redakcjami czasopism matematycznych, aby w przypadku zauważenia braku swojego tytułu na przedstawionej w poprzednim punkcie liście lub dostrzeżenia błędów w zestawieniu przesyłały odpowiednie informacje bezpośrednio do niego. Następnie podziękował wszystkim zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komitetu Matematyki.

Protokołował Jakub Paulus