

Projekt uchwały Komitetu Matematyki w sprawie oceny parametrycznej

Komitet Matematyki PAN wyraża pogląd, że ocena jednostek naukowych w Grupach Wspólnej Oceny „Matematyka i Podstawy Informatyki” dokonana w ub. roku jest w znacznym stopniu zbieżna ze środowiskowymi opiniami. Jednocześnie Komitet Matematyki uważa, że wobec zmian zachodzących w metodach prowadzenia badań i komunikacji ich wyników następujące zagadnienia wymagają szczegółowego rozważenia w perspektywie parametryzacji 2017. W szczególności Komitet Matematyki PAN:

1. Usilnie popiera propozycje Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, przedstawione na Konferencji w dniu 18.02.2015, aby odrębnej ocenie podlegały jednostki naukowe, w których reprezentowane są różne dziedziny wiedzy. Jest to szczególnie ważne w odniesieniu do nauk matematycznych, których charakterystyki komunikacji wyników naukowych będące ważnym elementem oceny są diametralnie odmienne od nauk doświadczalnych.¹
2. Postuluje dokonanie zmian w systemie punktowania czasopism i innych kanałów komunikacji wyników naukowych dla potrzeb oceny parametrycznej:
 - (a) Poszerzyć obecną skalę oceny czasopism i innych kanałów publikacji, o których mowa w ppkt. (d) z 50 do 100 punktów.
 - (b) Grupa najwyższej ocenianych czasopism i innych kanałów publikacji w każdej dziedzinie nauki powinna być wyznaczana przez ekspertów.
 - (c) Zastąpić dający się łatwo manipulować wskaźnik *Impact Factor* lepiej odzwierciedlającym cytowania w ważniejszych czasopismach, nie poddającym się wpływowi autocytowań oraz mniej podatnym na manipulację wskaźnikiem *Article Influence Score*².
 - (d) Uwzględnić inne niż czasopisma kanały komunikacji naukowej, w szczególności wiodące konferencje naukowe w dziedzinie informatyki – to które kanały w poszczególnych dziedzinach nauk są wyznacznikiem jakości prowadzonych badań powinni ustalić w każdym przypadku eksperci.
3. Usilnie popiera propozycje Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, aby jednostki naukowe kategorii A+ były wskazywane w wyniku oceny eksperckiej merytorycznej wagi osiągnięć naukowych, uwzględniając standardy międzynarodowe. Jednakże Komitet Matematyki PAN uważa, że w dziedzinie nauk matematycznych kryteria bibliometryczne (m.in. wymienione w propozycji KEJN z dnia 18.02.2015 r.) oderwane od oceny eksperckiej nie są miarodajnym miernikiem wagi osiągnięć naukowych.
4. Komitet postuluje by w oparciu o doświadczenia wielu krajów rozpocząć opracowanie w pełni eksperckiego, a nie parametrycznego systemu oceny jednostek, tak by kolejna po 2017 ocena jednostek mogła być przeprowadzona w takim systemie. Komitet postuluje jednak, aby już w roku 2017 większą rolę w ocenie jednostek

¹ Por. raport: John Ewing, Peter Taylor *Citations Statistics. A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS) 2008.*

² por. propozycję zawartą w artykule: J. Zakrzewski, K. Życzkowski, „Ministerstwo, punkty i artykuły naukowe (lub czasopisma)”, *Pauza Akademicka* 277-279 (2014/2015), str. 6; oraz analizę prawidłowości oceny za pośrednictwem IF w artykule: P. O Seglen, “Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research”, *British Journal of Medicine* 314 (1997), 498-502.

odgrywała ocena ekspercka kilku najważniejszych osiągnięć naukowych wskazanych w ankiecie jednostki naukowej.

Paweł Domański (UAM, Poznań)



Wacław Marzantowicz (UAM, Poznań)

Paweł Strzelecki (UW, Poznań)

Włodzimierz Zwonek (UJ, Kraków)