

Do  
P.T. Członków Komitetu Matematyki PAN

Szanowni Państwo,

Na najbliższym posiedzeniu przewidywana jest dyskusja o ocenie parametrycznej jednostek naukowych. Poniżej podaję kilka kwestii w których moim zdaniem wskazane jest zajęcie stanowiska przez KM, tak aby o kolejnej ewaluacji w roku 2017 można było powiedzieć „Jest dobrze”. Powinniśmy pamiętać o Prawie Goodharta: "*When a measure becomes a target, it ceases to be a good measure*". Poniżej wyszczególniam krótko te kwestie, ufając, że Członkowie Komitetu mają w pamięci (a może w komputerach) moje teksty przesłane 24.11.2014, 16.12.2014 oraz dyskusję na posiedzeniu 26.11.2014.

1. Zwrócić uwagę, że charakterystyki bibliometryczne takie jak *Impact Factor*, indeks Hirscha czy rozkład liczby cytowań w czasie są w matematyce zasadniczo odmienne niż w naukach doświadczalnych, a bardziej zbliżone do nauk społecznych. Warto przywołać raport: *Robert Adler, John Ewing, Peter Taylor Citation Statistics*. A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS) 2008. Z tego powodu konieczne jest zachowanie „czystości” Grupy Wspólnej Oceny, w której znajdują się jednostki matematyczne. Podkreślić, że chociaż popularne wskaźniki są wyliczalne dla czasopism, publikacji matematycznych i ich autorów, to nie niosą miarodajnej informacji o ich jakości naukowej zarówno w skali indywidualnej jak też jednostek naukowych.

2. Poprząć inicjatywy odnośnie punktacji czasopism:

- poszerzenia skali punktacji czasopism do 100 punktów;
- wyróżnienia na podstawie oceny eksperckiej grupy TOP najwyższej punktowanych czasopism;
- zastąpienia *Impact Factor* jako podstawy punktacji czasopism przez inny wskaźnik: *Article Influence Score*. Polecam lekturę artykułu na ten temat: *J. Zakrzewski, K. Życzkowski Ministerstwo, punkty i artykuły naukowe (lub czasopisma)*, Pauza Akademicka 277--279 (2014/15).

3. Wskazać na konieczność uwzględniania innych niż czasopisma kanałów komunikacji naukowej np. prestiżowych konferencji w przypadku matematycznych podstaw informatyki. Wskazanie tych kanałów powinno odbywać się na podstawie oceny eksperckiej.

4. Poprząć wprowadzenie odniesienia międzynarodowego przy typowaniu jednostek A+. Uznać, że proponowane w wystąpieniu Przewodniczącego KEJ na Konferencji 18.02.2014 następujące kryteria, które mają być brane pod uwagę przy typowaniu jednostek A+ (cytuję ze slajdu):

- *średnia wartość punktowa 25% najwyższego dorobku JN;*
- *wartość zmodyfikowanego indeksu Hirscha;*
- *wartość zmodyfikowanej liczby cytowań;*
- *opublikowanie wysoko cytowanych prac, w których JN jest podmiotem wiodącym.*

mogą być nieadekwatne w odniesieniu do nauk matematycznych. Zaproponować, aby przy analizie cytowań uwzględniać cytowania przez autorów afiliowanych w znaczących ośrodkach (np. z listy 200 [szanghajskiego rankingu dziedziny](#)<sup>1</sup>), *proceedings ICM* ew. innych globalnych konferencji, w wiodących czasopismach (z listy TOP).

Oczywiście służę wyjaśnieniami i materiałami dotyczącymi wyszczególnionych kwestii.

Z poważaniem,



<sup>1</sup> Smutne, że żadna polska uczelnia nie załapała się w pierwszej dwusetce ☹. W rankingu fizyki jest UW na miejscu 150-200.