

# **Habilitacje: nowe i nowsze**

**Komitet Matematyki PAN  
25 lutego 2015 r.**

# Regulacje prawne

- ▶ Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki była trzykrotnie nowelizowana:
  - ▶ ustawą z dnia 27 lipca 2005 r.
  - ▶ ustawą z dnia 18 marca 2011 r.
  - ▶ ustawą z dnia 11 lipca 2014 r.

# Regulacje prawne

- ▶ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora:
  - ▶ Aktualne: z dnia 3 października 2014 r.
  - ▶ Poprzednie: z dnia 22 września 2011 r.

# Stanowisko Komitetu Automatyki i Robotyki PAN

- ▶ Członkowie tego komitetu postulują przywrócenie kolokwium habilitacyjnego.
- ▶ Wspierają swój pogląd następującym stwierdzeniem:

*Rada naukowa, nadając stopień doktora habilitowanego, bierze odpowiedzialność za wprowadzenie do grona samodzielnych pracowników nauki odpowiedniej osoby.*

- ▶ Prawda? Prawda! Ale potwierdza medialne stereotypy o środowisku!
- ▶ Kompetencje komisji w ocenie dorobku nie są kwestionowane! Boli moc sprawcza komisji!

# Habilitacja poza systemem

- ▶ Ja też odczuwam dyskomfort w związku z obecną formą habilitacji.
- ▶ Jestem rozczarowany, bo nie mam okazji poznać kandydata - chciałbym móc wyrobić sobie sam zdanie.
- ▶ Nie chodzi tylko o to, czy jest za słaby. Może jest otwartą osobowością albo ma ekstra osiągnięcia, a ja się o tym nie dowiem, bo przewód jest praktycznie anonimowy!
- ▶ Jest to rezultat sztucznego wyrzucenia przewodów habilitacyjnych poza system!
- ▶ Skutek rozmontowania systemu - profesury w 2013 roku, szybkie habilitacje w innych naukach.

# Habilitacja poza systemem

- ▶ System: doktorat - rada naukowa, profesura - rada naukowa, habilitacja - praktycznie zewnętrzna komisja, rada naukowa w zasadzie przyklepuje.
- ▶ Chyba, że rada naukowa nie przyklepie.
- ▶ (Autentyczne) Komisja wnioskuję o nadanie stopnia, wniosek nie uzyskuje większości. Sprawa padła?
- ▶ W interpretacji CK - nie! Trzeba głosować wniosek o "odmowie nadania stopnia"!
- ▶ Rada naukowa głosuje wniosek o "odmowie nadania stopnia" i on też pada! I co?
- ▶ Pat w systemie!

# Habilitacja poza systemem

- ▶ (Autentyczne) Inna sytuacja. Kandydat składa papiery wskazując radę naukową.
- ▶ CK sprawdza papiery pod względem formalnym. I ktoś stwierdza brak **odpisu dyplomu**.
- ▶ Dziekanat najlepszego wydziału w Polsce potwierdza - zaświadczenie jest OK!
- ▶ Wszyscy czterej członkowie CK - matematycy - piszą pismo stwierdzające, że zaświadczenie jest dobre, ale administracja CK mówi nie i już.
- ▶ Nie byłoby tego zamieszania, gdyby to organy rady naukowej decydowały, czy papiery są w porządku. I **czy wybrana dyscyplina jest dobra!**

# Inne uwagi

- ▶ Terminy ustawowe są bardzo napięte i niezgodne z rytmem miesięcznym funkcjonowania organów akademickich.
- ▶ Zdarza się, że w trakcie obrad Komisji niektórzy członkowie nie zabierają głosu, a przewodniczący nawet nie próbuje wartościować osiągnięć. Może nie czytają recenzji?
- ▶ Brak uregulowań, jak powinna wyglądać uchwała przedkładana przez Komisję RN. Powinna jako załączniki zawierać recenzje i dodatkowe dokumenty powstałe w trakcie prac Komisji.



# Inne uwagi

- ▶ Brak uregulowań, jak ma procedować Komisja, gdy pojawiają się negatywne recenzje. Czy je udostępnić habilitantowi i pozwolić się ustosunkować?
- ▶ Jeśli ktoś się odwołuje bez powodzenia, to ma 3-letnią karencję. Jeśli się nie odwołuje, to może składać nowe papiery od razu.
- ▶ Interpretacja CK bez podstawy prawnej: ponownie złożony wniosek musi być rozpatrywany przez komisję w innym składzie.

# Ku rozwadze:

- ▶ Wniosek jest składany do RN. *Odrzucenie wniosku podlega odwołaniu do CK.*
- ▶ RN i CK powołują Komisję (jak obecnie).
- ▶ Po otrzymaniu recenzji Komisja obraduje (może być telekonferencja) i stawia wniosek o dopuszczenie do wykładu habilitacyjnego. *Niedopuszczenie podlega odwołaniu do CK.*
- ▶ Wykład habilitacyjny ma przekonać RN o tym, że kandydat rzeczywiście zanotował wymagane przez ustawę **osiągnięcie stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej**. Nie może to być autoreferat!

# Ku rozwadze:

- ▶ Po zapoznaniu się z recenzjami, wnioskiem Komisji i wysłuchaniu wykładu habilitacyjnego, RN podejmuje decyzję o nadaniu stopnia.
- ▶ Gdy ten wniosek nie ma bezwzględnej większości, stopień nie jest nadany.
- ▶ Decyzja negatywna podlega odwołaniu zwykłym trybem.
- ▶ Odwołując się, czy nie, habilitant może powtórnie rozpocząć przewód po roku.
- ▶ Przystępując powtórnie lub kolejny raz, habilitant musi zamieścić w złożonych dokumentach informację o swoich próbach uzyskania stopnia (i czy się odwoływał, czy nie).